

## Городская цивилизация как фактор политико-правового реформирования и развития Российского государства

Таболин Владимир Викторович  
профессор, доктор юридических наук,  
профессор департамента публичного  
права НИУ ВШЭ

Йоран Терборн, анализируя состояние социологических исследований городов, уже 10 лет назад писал: «В течение двух десятилетий городские исследования, осуществляемые социальными учеными, были организованы вокруг господствующей концепции, скрывавшейся под слегка различающимися, а порой даже конкурирующими ярлыками: мировой город, глобальный город, сети мирового города. ...Хотя данная концепция обладала высоким познавательным потенциалом, она оказалась совершенно ошибочной в своем предположении, что национальное государство не играет важной роли в мировой экономике и жизни мировых/глобальных городов. Доминирование этой концепции обеднило городские исследования: в ней города предстали не более чем абстрактными почтовыми адресами предприятий и рынков труда...

...Нынешний экономический кризис продемонстрировал всю несостоятельность их идей о роли городов в мировой экономике. Таким образом, экономический кризис порождает и кризис парадигмальный, и нам следует воспользоваться этим переломом, чтобы обратиться к более широким перспективам исследования городов»<sup>1</sup>.

Разделяя данную позицию в том, что нам давно пора перестать жить с ложными представлениями об истинности зарубежных теорий и особенно по

---

<sup>1</sup> Терборн Й. Как понять города: современный кризис и идея городов без государства // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Т. 16. №. 1. С. 20-40.

Терборн Йоран (Göran Therborn) — Почетный профессор социологии в Университете Кембриджа, Великобритания, аффилированный профессор социологии в университете Линнеус, Швеция

их правилам, предлагаю рассмотреть ряд политико-правых аспектов, связанных с ролью и местом городов в гуманитарной науке современной России.

Для того чтобы рассматривать городскую цивилизацию как фактор полнаучной связи (в первую очередь политико-правовой) государства и города, необходимо выделить и сравнить совокупность характеристик этой связи. О каких характеристиках может идти речь? Во-первых, историко-правовых, связанных с возникновением и развитием города и государства; во-вторых, глубокую междисциплинарную сущность жизнедеятельности государства и города; в-третьих, научно-практическую связанность города и государства; в-четвертых, правовые характеристики реализации достижений научно-технического прогресса.

**1. Историко-правовые характеристики** представляют собой условия возникновения городов, как «зародышей» государства. Ученые практически всех гуманитарных направлений науки признают главенствующую роль городов-государств в возникновении государства вообще. Так, еще в самом начале XX века немецкий социолог К. Бюхер писал, что если мы обратимся теперь к народам классической древности, к грекам и римлянам, то окажется, что вся их история есть собственно история городов, что их государства – городские государства, их управление – городское управление, и культура – городская культура<sup>2</sup>.

Развитие (расширение) государства непосредственно связаны с системой городов. Они являлись средством овладения территорией, ее закрепления и хозяйственного освоения. Трансформация состава и сети городов в разные периоды времени представляла собой соединение двух противоположных процессов: образования новых городов и выпадение из числа горо-

---

<sup>2</sup> Бюхер К. Больше города в их прошлом и настоящем/ в сборнике статей: Большие города, их общественное, политическое и экономическое значение. – С.-Пб.: Книгоиздательское т-во «Просвещение», 1905. – С. 9.

дов тех, которые при изменении условий ситуации утрачивали свое значение<sup>3</sup>.

Особым государственно-правовым статусом обладали племенные и вотчинные центры – «стольные города», которые осуществляли политико-административно-правовые функции государственной власти. Т.О. Санникова отмечает, что появление государственных образований, начиная с истории древнего мира, если это не были города-государства, означало формирование центра — столицы, и окружающей территории, занимавшей подчиненное положение. При этом, чем более имперский характер носило государственное образование, тем более моноцентричным становилось государственное пространство — у столицы не могло быть соперников ни в каком плане<sup>4</sup>.

Главной исторической особенностью возникновения древних российских городов в отличие от западноевропейских является «несельская» форма их возникновения – города возникали, в своем большинстве, как городские («огороженные») оборонительно-торговые и ремесленные сооружения, которые уже позже «обрастали» посадами (пригородами) и селами – производителями продуктов. Города возникали на торговых путях (часто на реках) для защиты купцов, взимания дани и торговли. В степных районах – города-крепости защищали границы княжеских вотчин от набегов и определяли границы государства. Князья, а потом и цари, своими указами закладывали новые города и определяли их основные функции.

Другую важную историко-правовую характеристику отмечает Г.М. Лаппо. Известный географ обращает внимание на то, что молодость преобладающей части городов России очень сильно отличает их от городов западноевропейских стран, где молодые города – исключение, поэтому следует весьма осторожно сопоставлять российские города с зарубежными, у кото-

---

<sup>3</sup> Лаппо Г.М. Формирование сети городов на территории России / Проблемы урбанизации на рубеже веков / ответ. ред. А.Г. Махрова - Смоленск: Ойкумена, 2002. - С. 19-34.

<sup>4</sup> Санникова Т.О. Традиции и новации в процессах взаимодействия столицы и провинции // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований 2012. № 3. С. 74-83.

рых иной возраст, иная история<sup>5</sup>. Но относительную «молодость» наших городов весьма логично и убедительно объясняет известный российский археолог академик В.Л. Янин: «...в отличие от средневекового, западноевропейского человека который жил в каменном доме (каменный дом был гарантией сохранности того, что его наполняло), наш предок жил в деревянных домах в деревянном городе. Это продолжалось до XX-го века. Деревянные города были средоточием нашей книжной культуры. Но эти деревянные города, как свечи, горели буквально каждые 10-15 лет. Откройте любую страницу, скажем, «Новгородской летописи» и вы прочтете о большом пожаре, который истребил улицу, район города, половину города, целый город»<sup>6</sup>. Это означает, в первую очередь то, что реальный возраст русских городов, а значит и государственности, определить невозможно.

Археологи уверены, что практически одновременно возникли *государственность, письменность и города!* Возникает естественный вопрос – почему среди основных признаков государства<sup>7</sup> не принято считать наличие письменности и городов? При этом никто из ученых не настаивает на существовании „неграмотных“ и „сельских“ государств. Кроме того, остается вопрос датирования возникновения нашего государства. Почему то считается что это 8-9 век н.э. Однако у археологов есть достоверные факты о том, что государственность в северо-западной европейской части России возникла в районе *Ввека до нашей эры*. Почему не принимается в расчет очевидный факт существования высокоразвитой городской цивилизации в Аркаиме на юге Челябинской области, который датируется 2-м тысячелетием до нашей эры?

---

<sup>5</sup> Там же

<sup>6</sup> Макаров Н., Седов В., Янин В. Происхождение древнерусского города. Новгород: стенограмма радиointервью. – М., 2001.

<sup>7</sup> Т.В. Кашанина в своей монографии «Происхождение государства и права». (М.: Высшая школа, 2004. С. 144-145) отмечает города и единый язык как признаки Древнерусского государства.

**2. Глубокая междисциплинарная сущность** жизнедеятельности государства и города может быть рассмотрена на основе доктринальных положений. Известный государствовед профессор В.Е. Чиркин рассматривая некоторые вопросы методологии государствоведения пишет, что при исследовании на первый план могут выдвинуться несколько крупных проблем, обнаруживающих сущность государства как общественного явления:

а) государство как *политическое сообщество* людей, прежде всего граждан государства; – совокупность городских сообществ, т.к. их городских 73%

б) государство как *универсальная* (наиболее всеобъемлющая) *организация* в обществе, в том числе организация для выполнения общих дел общества, имеющих (например, законы о запрещении забастовок в прошлом) или не имеющих отчетливо выраженного социально-классового характера (например, меры по предотвращению или преодолению последствий стихийных бедствий); - наиболее универсальная организация для выполнения общих дел – это город

в) государство как *властвующая структура*, представленная в этом качестве государственным аппаратом и правом, которое вырастает обычно из общественных потребностей, но получает свою силу от государства (значение государства-аппарата всегда подчеркивалось в марксизме-ленинизме ленинскими словами «машина», «дубина»); – единственным местом нахождения практически всего государственного аппарата является город

г) государство как *территориальное публично-правовое образование*, причем единственное (другие, например, это субъекты федерации или территориальные автономии), обладающее *государственным суверенитетом*, стоящее над другими видами публично-правовых образований в обществе; - город – это тоже территориальное публично-правовое образование, в «городском государстве» - основной признак и элемент, суверенитет получил свое начало из независимости и самостоятельности «вольного» города

д) государство как *главная регуляционная система в обществе* (использующая в том числе право), действующая властным и иным способами, в частности, как *социально-политический арбитр* в отношениях различных, в том числе противостоящих, социально-политических сил<sup>8</sup> – место расположения элементов регуляционной системы и всех социально-политических сил находится только в городе, это единственная площадка их действия и взаимодействия с государством

Возможно нужно пересмотреть некоторые наши нучные подходы к сущности государства, т.к. классические теории государства не дают возможности объяснить существующее положение в нашей стране и более того, не дают „советов“ как дальше развивать Россию, каким путем и главное к какой цели должно идти государство и общество, власть и население. Как показывают исследования „городской“ сущности современного государства, несколько изменив векторы и методологические подходы, мы правоведы сможем дать больше полезных ответов на поставленные временем сложные вызовы, вот некоторые из них:

- почему процессы урбанизации продолжают наращивать свои темпы, привнося в нашу жизнь все больше новых проблем с демографией, экологией, климатом, экономикой, градостроительством, социальной средой и т.п.;

- почему пока не предложено эффективных правовых и организационных механизмов трансформации традиционных государственных систем власти и управления и возможного „устаревания“ нашей романо-германской правовой системы;

- как связан НТП с городской цивилизацией и почему он становится опасным для государства как формы существования человечества;

---

<sup>8</sup> Чиркин В.Е. Некоторые вопросы методологии государствоведения / Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 11. В 2-х томах. Т. 1. – М.: ООО «Изд-во «Юрист», 2011. С. 614-615.

- как и почему когерентно связаны все научные теории города в гуманитарных, естественных, инженерно-технических и информационно-технологических науках, а в теории государства этого не происходит;

- как должны реализовываться в государстве атропоцентрические идеи и концепции власти и каким при этом должен быть механизм государства и др.

**3. Научно-практическая связанность города и государства** как объектов исследований, носит объективный и расширяющийся междисциплинарный характер востребованности решения еще более многообразных практических задач жизнедеятельности страны и для их оценки предлагается использовать новый для юридической науки юридико-урбано-логический подход и такой показатель как полезность результатов научных исследований, а не их практическая значимость.

Представляется, что в организационном плане, необходим координационный научный центр по юридико-урбано-логическим исследованиям городской цивилизации, процессов урбанизации, концепции „городского“ государства, международного и национального городского права, правовой футурологии развития государства и иных форм организации жизнедеятельности различных территориальных образований (от села до планеты) и т.п. Сегодня практически большинство гуманитарных, да и естественнонаучных институтов РАН, в той или иной степени, изучают города, процессы урбанизации, цивилизационные изменения государств и мира и т.п. Практика государственной и муниципальной деятельности демонстрирует высокую потребность в научно-обоснованных методиках и рекомендациях. Однако единого координационного научно-практического центра нет. Представляется, что ИГП РАН мог бы сформировать такой центр, обладая огромным опытом и значительным научным потенциалом известных и талантливых ученых. Более того, находясь в системе РАН, институту проще привлекать к комплексным междисциплинарным исследованиям ученых других научных институтов любого необходимого профиля.

**4. Правовые характеристики реализации достижений научно-технического прогресса.** Формирование агломераций и цифровизация жизнедеятельности человека, через искусственный интеллект, интернет, «умные»: дом, город, регион, страна – это сегодня тренды (скрепы, стратегии, мастер-планы и т.д.) в насущной повестке как научных исследований так и практической деятельности государственной власти всех уровней, рассматривается как некая «панацея» от целого ряда современных проблем государства и его граждан.

На самом деле IT-технологии будут еще некоторое время «паразитировать» на глобальной урбанизации, а затем она перестанет быть актуальной, т.к. в связи с расширением доступа к информации и технологиям, место нахождения «потребителя» или «производителя» цифровых услуг значения иметь не будет – для этого мегаполис, да и вообще город не обязателен (как это происходит в настоящее время с распространением интернета). Более того, сама государственно-управленческая деятельность вынуждено изменит свою сущность – кабинетно-бюрократическая система будет заменяться интеллектуально-прогнозной и информационно-организованной деятельностью искусственного интеллекта, роботов и тех, кто будет их контролировать. «Главным законом» должен стать принцип: искусственный интеллект для человека, а не наоборот!

Необходимы перспективные междисциплинарные научные исследования новых политико-, экономико-, социально-правовых и других механизмов «умного» (в самом широком смысле этого слова) и «городского» государства. На основе новых юридико-урбано-логических представлений о государстве, в основе которого лежит необходимость обеспечить цели и задачи развития.

Вывод: городам (особенно малым и средним) нужно пересмотреть свои социально-экономические перспективы и создавать на основе новых правовых принципов высокий уровень IT-технологичности в условиях комфортной и спокойной среды жизнедеятельности для высоко интеллектуальных субъектов цифровой экономики и права. Как представляется, это потребует гораздо



меньше средств и усилий, чем строительство новых заводов и фабрик, за исключением высокотехнологичных производств.

Возможно коллеги вам покажутся весьма спорными мои идеи и предложения, но пройдет немного времени и другие ученые, скорее всего будут это делать, т.к. это насущная потребность выхода из тупикового состояния перспектив мировой гуманитарной науки. Один пример: в Брестском госуниверситете (Белорусь) уже второй год набирают студентов на специальность „урбанонология и сити-менеджмент“, т.е. готовят специалистов для города по комплексной специальности междисциплинарного характера с соответствующей научной поддержкой. А научное сопровождение осуществляет член кор. НАН Белоруси! Они пригласили меня почитать лекции по тематике очень близкой к тому о чем я говорил. Как бы нам потом не пришлось к братьям-белорусам за опытом ехать.